

Från: [REDACTED]
Skickat: den 19 oktober 2022 21:30
Till: Peter Ottosson
Kopia: [REDACTED]
Ämne: Angående utbyggnad av kraftringen Örtofta

Hej,
Tack för samrådet på örtofta sockerbruk den 8 oktober.

Jag fick inte ett uttömmande svar på min fråga om vad ni har för budget och faktiska planer när det gäller att investera i cirkulära lösningar. Som granne till er verksamhet vill jag veta vad ni har för konkreta planer på att ansluta verksamheten till ett cirkulärt kretslopp och minska mängden resurser som går till deponi.

Kraftringen har idag en preliminär budget på 2 - 2,5 miljarder kronor att investera i Örtoftaverket. Tyvärr lät det som att ni kommer fortsätta bidra till ett linjärt materialflöde där stora mängder resurser läggs på deponi - deponi ingår inte i ett cirkulärt materialflöde och är inte en långsiktigt hållbar lösning. Som ni själva nämnde innehåller både flygaska och bottenaska resurser som idag går till spillo. Kalium, kalcium, natrium, fosfor och sand för att nämna några. Vid samrådet hade vi till och med en person som sa att han gärna tog tillbaka näringsämnen från askan till sitt skogsbruk.

I dagsläget sa ni att det bildas 2000 ton farligt avfall (flygaska) samt 5000 ton bottenaska som går till deponi. Med deponi menas i princip att det läggs på hög och kapslas in för framtida generationer att ta hand om. Dessa siffror kommer öka med 50% i och med utbyggnaden. Totalt blir det 10 500 ton som går till deponi årligen i och med den nya anläggningen!

Som ni nämnde ingår ni i askprogrammet, arbetsgrupper för askhantering samt att ni har en dialog med Ash2Salt - Hur långt är ni från att gå från ord till handling gällande en hållbar och cirkulär hantering av askan?

Ni överväger att använda tryckimpregnerat trä i förbränningen. Tryckimpregnerat trä klassas som farligt avfall och försvårar möjligheten att använda restprodukterna från förbränningen. Jag tycker inte tryckimpregnerat borde ingå i materialet som bränns i Örtoftaverket av denna anledning.

Vänligen,
[REDACTED]
[REDACTED]

Kommentarer samrådsmöte om utbyggnad av Örtoftaverket, 2022-10-05

Inledning

Detta dokument innehåller kommentarer och frågor från Örtoftabygdens byalag avseende den planerade utbygganden av Krafringens värmekraftverk i Örtofta.

På de ställen där kapitel-, sektions- och sidangivelser finns hänvisas till underlaget till samrådsmötet med titel "Avgränsningssamråd avseende tillståndsansökan för Örtoftaverket i Eslövs kommun."

Kontaktinformation: Byalagets styrelse kontaktas via e-post: styrelsen@ortoftabygden.se

En eller flera pannor?

Kapitel 3, sidan 9:

"Tillståndsansökan avser dels tillstånd för befintlig verksamhet, dels tillstånd för att uppföra och ta i drift en eller flera nya samförbränningspannor."

- Eventuellt flera nya pannor? Vad innebär det?
- **Får det fortfarande plats på befintlig tomt? Detta bör vara tydligt i ansökan** så att det är tydligt vad vi närboende kan förvänta oss.

Farligt avfall och utsläpp

Kapitel 3, sidan 9:

*"KEAB undersöker även möjligheten att en del av avfallet kommer att bestå av **farligt avfall**, i form av impregnerat trä."*

- Vad innebär detta i luftföroreningar och partikelnedfall? Vi vill ha en redogörelse för hur utsläppen förändras i och med förbränning av farligt avfall.
- Hur stor del av avfallet på 250 000 ton per år kommer bestå av farligt avfall?
- Vad gör ni för att minimera farliga utsläpp?
- Hur säkerställer ni generellt att avfallet inte har annat miljöfarligt innehåll?

Lastbilstransporter

Sektion 6.3.4, sidan 22:

*"Med den planerade utökade verksamheten förväntas det totala antalet **lastbilstransporter öka med ca 50% på årsbasis**"*

- Redan nu är det trångt på vägarna, särskilt när sockerbruket är igång.

- **Vi vill ha en redogörelse för hur ni avser att göra trafiksituationen så säker och bra som möjligt.** Exempelvis med en rondell, bättre avfart in till Krafteringen etc.
- **Hur ser Krafteringen på att ta ansvar för att driva dessa trafiksäkerhetsfrågor gentemot Trafikverket?**

Tåg

Sektion 6.3.4, sidan 23:

"KEAB utreder möjligheten att bränsletransporter även kan ske med tåg i framtiden."

- **Vi tycker det är bra med tåg.** Det är fossilfritt och avlastar vägarna!
- Är det prioriterat? Det har fått litet utrymme i underlaget!?
- **Vi vill inte ha mer rangering på bangården i byn** och vill att detta läggs norr om verket.

Status mark och grundvatten

Sektion 7.6, sidan 26:

"En statusrapport upprättades därför 2021 där nuläget i mark och grundvatten med avseende på föroreningar har utretts och redovisats."

- Vad visade rapporten?

Buller och ljusstörningar

Sektion 7.9, sidan 26

"Av MKB:n kommer det att framgå vilka åtgärder som planeras för att förebygga, hindra, motverka eller avhjälpa negativ påverkan på människors hälsa och miljön."

- **Vi tycker det är viktigt att buller minimeras.** Detta kommer utredas i MKB:n, bra!
- **Vi tycker också det är viktigt att ljusstörningar minimeras.** De nämns inte som en miljöaspekt som kommer att utredas i MKB:n. **Ljusstörningar bör tas med i MKB:n** då det finns närboende som tycker att detta är ett problem.

Synpunkter på utbyggnad av Kraftvärmeverket i Örtofta.

Vi har följande synpunkter på tillståndsansökan.

- Vi ifrågasätter uppgifterna om det är en eller flera samförbränningspannor som ska uppföras och tas i drift. Det måste preciseras hur många ansökan gäller.
- Vi motsätter oss att börja elda med farligt avfall. Detta skulle aldrig komma att ske sades i förra ansökan.
- Buller och oljud förekommer redan nu frekvent. Ljud från turbinen idag är emellanåt oerhört högt och sker inte enbart vid uppstart. Med fler turbiner så kommer oljudet ske oftare och vid olika tillfällen. Därutöver tillkommer buller ifrån fläktar mm. Utredning gällande orsak och åtgärd måste ske.
- Belysningen inne i samtliga byggnader skall behållas inom respektive byggnad och inte lysa upp omgivningen. Detta har påtalats på nuvarande pannbyggnad men ingen åtgärd är utförd. Utredning på detta måste ske med åtgärdsplan.
- Belysningen på ytan bränslelagringen. Skall vara släckt 22-06 vardagar och från 15 på lördagar. Minimal belysning för oss närboende är av största vikt.
- Med ytterligare panna ifrågasätter vi huruvida ytan på bränslelagringsplattan kommer att vara tillräcklig varpå ytterligare matproducerande mark ska tas i anspråk när det "uppdagas att ytan är för liten". Vi kräver en utredning och beräkning av detta.
- I osäkra tider med det säkerhetspolitiska läget som råder är det fel att placera så mycket elproduktion på en plats. Då denna plats blir ytterligare intressant för främmande makt. Utred detta.

██████ oktober 2022

████████████████████

████████████████████

241 93 ESLÖV

tfn ██████████