



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-12-18
meddelad i
Växjö

Mål nr M 2004-10

ANKOM
2017-12-19

SÖKANDE

Kraftringen Energi AB
Box 25
221 00 Lund

SAKEN

Ansökan om tillstånd till anläggande och drift av ett kraftvämeverk på fastigheten Eslöv Örtofta 21:1 i Eslövs kommun

Avrinningsområde: 92 N: 6183876,93 E: 390963,15 SWEREF99 TM

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslutar prövotiden såvitt avser innehållet av metaller i det vatten som avleds från anläggningen. Domstolen upphäver den provisoriska föreskriften P5 och föreskriver följande ytterligare villkor för tillståndet.

24. Föroreningshalter i det samlade utgående vattnet från Örtoftaverket, som avleds till Kävlingeån, får som årsmedelvärden per kalenderår inte överstiga nedanstående begränsningsvärden i provtagningspunkten P2.

Parameter	µg/l
Arsenik	2,8
Bly	1,6
Kadmium	0,15
Koppar	3,6
Krom	5,1
Kvicksilver	1,5
Nickel	3,9
Tallium	0,3
Zink	75

Provtagning ska göras minst en gång per månad som utsläpp sker.

Årsmedelvärdena ska baseras på representativa flödesproportionella dygnsprover.

Dok.Id 421083

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00–16:00

Mark- och miljödomstolen upphäver de provisoriska föreskrifterna P2 och P3 och avskriver målet från vidare handläggning såvitt avser biobränsleenheten.

TIDIGARE BESLUT

Dåvarande miljödomstolen lämnade genom deldom den 15 april 2011 tillstånd enligt miljöbalken att på fastigheten Örtofta 21:1, Eslövs kommun, anlägga och driva ett kraftvärmeverk med en total installerad effekt av högst 185 MW, fördelat på tre enheter; en samförbränningsenhet om högst 150 MW tillförd bränsleeffekt, en bibränsleenhet om högst 50 MW tillförd bränsle effekt samt en oljeeldad hjälpångpanna om högst 10 MW tillförd bränsleeffekt.

Miljödomstolen föreskrev följande igångsättningstid:

Verksamheten ska ha satts igång senast sex år från det att domen vunnit laga kraft. Skulle någon av bränsleenheterna inte ha satts igång vid denna tidpunkt förfaller tillståndet i den del som avser denna enhet.

I deldomen sköt miljödomstolen upp avgörande av vilka villkor som slutliga skulle gälla dels beträffande utsläpp till luft av svaveldioxid, kväveoxider och dikväveoxid från såväl samförbränningsenheten som bibränsleenheten samt av kolmonoxid från bibränsleenheten, dels beträffande temperatur, föroreningsinnehåll och utsläppspunkt för kondensat och annat vatten som avleds från anläggningen.

Mark- och miljödomstolen har genom deldom den 28 november 2016 avslutat prövotiden såvitt avser utsläpp till luft från samförbränningsenheten, samt temperatur och föroreningsinnehåll, med undantag för metaller, i det vatten som avleds från anläggningen.

Mark- och miljödomstolen sköt i deldomen på nytt upp avgörandet av vilka villkor som slutligt ska gälla, dels beträffande utsläpp till luft av svaveldioxid, kväveoxider, ammoniak, dikväveoxid och kolmonoxid från bibränsleenheten, dels beträffande innehållet av metaller i vatten som avleds från hela anläggningen.

Bolaget ålades att under den fortsatta prövotiden utreda innehållet av ovan nämnda ämnen i rökgaserna och redovisa resultatet med förslag till villkor senast två år efter det att bibränslepannan har tagits i normal drift.

Bolaget ska vidare utreda innehållet av metaller enligt 100 § punkt 2-10

förordningen (2013:253) om förbränning av avfall i vatten som avleds till Kävlingeån. Rök-gaskondensat ska särredovisas. Resultatet av utredningarna med förslag till slutliga villkor ska redovisas till mark- och miljödomstolen senast den 1 september 2017.

Mark- och miljödomstolen ändrar den tidigare beslutade provisoriska föreskriften P5 till följande lydelse:

- P5. Dagvatten och annat vatten som inte regleras genom 100 § punkt 2-10 förordningen om förbränning av avfall, får innehålla högst motsvarande begränsningsvärden. Ett begränsningsvärde får överskridas i enlighet med vad som anges i 101 § samma förordning.

PRÖVOTIDSREDOVISNING

Yrkande

Kraftringen Energi AB yrkar att följande slutliga villkor.

- Föroreningshalter i det samlade utgående vattnet från Örtoftaverket, som avleds till Kävlingeån, får som begränsningsvärden och årsmedelvärden per kalenderår inte överstiga nedanstående värden i provtagningspunkten P2.

Parameter	µg/l
Arsenik	5
Bly	3
Kadmium	0,3
Koppar	5
Krom	10
Kvicksilver	3
Nickel	5
Tallium	1
Zink	100

Provtagning ska göras en gång per månad. Årsmedelvärdena ska baseras på representativa flödesproportionella prover.

Resultat av utredningen

I provtagningspunkt P1 kontrolleras utgående rökgaskondensat efter rening men före blandning med annat utgående vatten. I punkten P2 kontrolleras det samlade utgående avloppsvattnet från anläggningen till recipienten. Under åren 2014-2015 användes av misstag en icke optimal analysmetod för metaller i utgående vatten, *grundämnen i sötvatten*. Denna har under 2016-2017 ersatts med *grundämnen i förorenat vatten*. Provtagning genomfördes en gång per månad under den tid då rökgaskondensat produceras. Medelvärden för metaller under perioden mars-december 2016 respektive januari-maj 2017 har beräknats. Vid beräkningen av medelvärden har analyslaboratoriets rapporteringsgräns använts i de fall där halterna underskridit denna gräns.

Medelvärden i provtagningspunkt P1

Parameter	Mars-dec 2016 µg/l	Jan-maj 2017 µg/l
Arsenik	0,50	0,50
Bly	0,50	0,50
Kadmium	0,05	0,05
Koppar	1,00	1,00
Krom	0,90	0,90
Kvicksilver	0,86	0,28
Nickel	0,62	0,60
Tallium	0,10	0,10
Zink	4,0	4,0

Det kan konstateras att uppmätta värden i P1 ligger mycket långt under de begränsningsvärden som gäller enligt 100 § förordningen (2013:253) om avfallsförbränning.

I P2 har vid enstaka tillfällen relativt sett högre halter av arsenik, bly, koppar, krom, kvicksilver och nickel förekommit, men årsmedelvärdena får betraktas som låga. Sedan år 2017 används aktivt kol permanent i rökgasreningen, vilket har resulterat i lägre kvicksilverhalter i rökgaskondensatet. Detta bidrar starkt till den lägre genomsnittliga kvicksilverhalten i P2 år 2017. Halterna av zink är relativt höga

jämfört med övriga förekommande metaller, vilket sannolikt beror på förekomst av förzinkade delar i returbränslet.

Medelvärden i provtagningspunkt P2

Parameter	Mars-dec 2016 µg/l	Jan-maj 2017 µg/l
Arsenik	0,91	0,89
Bly	0,57	0,54
Kadmium	0,05	0,05
Koppar	0,92	1,2
Krom	1,7	1,1
Kvicksilver	0,50	0,24
Nickel	1,3	1,0
Tallium	0,10	0,10
Zink	24	22

Örtoftaverket utsläpp av vatten är mycket ringa jämfört med Kävlingeåns vattenföring i det aktuella avrinningsområdet. Detta tillsammans med genomgående låga halter av aktuella ämnen medför att det utsläppta vattnet inte medför någon risk för ändrad statusklassning av kvalitetsfaktorn *Särskilda förorenande ämnen i recipienten*.

INKOMNA YTTRANDEN

Länsstyrelsen i Skåne län yrkar att slutliga villkor för metaller får följande begränsningsvärden.

Parameter	µg/l
Arsenik	3
Bly	1,5
Kadmium	0,15
Koppar	3,5
Krom	5
Kvicksilver	1,5
Nickel	4
Tallium	0,3
Zink	50

Begränsningsvärdena ska gälla som årsmedelvärde för totalhalten. Mätning av metaller enligt tabell ska ske minst en gång i månaden, undantaget sådana månader då inte utflöde sker, genom ett representativt flödesproportionellt dygnsprov. Begränsningsvärdena och provtagning ska gälla för både provtagningspunkt för rök-gaskondensat, P1, och utsläpp till recipient, P2.

Länsstyrelsen anser att delegation ska ske till tillsynsmyndigheten att vid behov fastställa ytterligare villkor avseende antal provtagningar och kontroll.

Länsstyrelsen anför följande.

Metaller som sprids till miljön räknas som miljögifter och i vattendragen påverkar de växter, fiskar och levande organismer. Recipient för bolagets avloppsvatten innehållande bland annat metaller är Kävlingeån.

Kävlingeån är en av Skånes största åar och är en typisk slättlandså med ett mestadels flackt lopp med översvänningsmarker och ravinsystem. Ån är utpekad som regionalt särskilt värdefullt vatten. Det är en viktig miljö i det öppna jordbrukslandskapet. Både vattendraget och strandängarna hyser en rik flora och fauna. Det finns en del alskog och en del fuktängar i strandzonen som svämmas över vid högvattenstånd och det förekommer torsklek på ängarna vid mynningen. Ån har rätats och fördjupats flera gånger men fortfarande finns många krökar och korvsjöar kvar. Ån innehåller bland annat havsvandrande öring, tjockskalig målarmussla, ål, grönling och sandkrypare. Det förekommer ett mycket omfattande fritidsfiske i ån. Det finns mycket storvuxen gädda och abborre. Det finns stor potential som producent av laxartad fisk. Hot mot värdena i ån listas som bristfällig vattenkvalité nedströms kommunala reningsverk och industriutsläpp.

Delar av Kävlingeån har även pekats ut som nationellt särskilt värdefull för sina fisk- och fiskevärden

Länsstyrelsen hänvisar till bedömningsgrunderna för särskilda förorenande ämnen i inlandsytvatten. Vattenförekomstens kemiska status klassificeras till ”uppnår ej god”

om minst ett av ämnena överskrids i någon övervakningsstation. Kävlingeån uppnår "ej god kemisk status" på grund av kvicksilver.

Bolaget har inte provtagit recipienten för metallerna kadmium, bly, kvicksilver och nickel och det är därför svårt att bedöma hur bolagets utsläpp påverkar miljökvalitetsnormerna för dessa ämnen.

I preciseringarna till miljökvalitetsmålet "Giftfri miljö" finns det angivet att användningen av särskilt farliga ämnen ska så långt det är möjligt upphöra. Kvicksilver, kadmium och bly är utfasningsämnen vars utsläpp ska minimeras.

Länsstyrelsen anser att det saknas en motivering till marginalerna i bolagets förslag till begränsningsvärden till det uppmätta årsmedelvärdet samt till det maximala värdet på utsläppet. Länsstyrelsen anser inte att det finns några skäl att ha sådana marginaler även om utsläppen vid föreslagna villkor enligt bolaget inte bedöms påverka miljökvalitetsnormerna. De maximala utsläppshalterna bör vara vägledande. Dessa har heller inte uppvisat några värden i närheten av föreslagna villkor som är årsmedelvärde. Länsstyrelsen förutsätter att dessa redovisade halter är representativa för verksamheten vid normal drift. Det handlar om utsläpp av föroreningar (tillskott) till recipienten och villkor bör sättas i paritet med det som bolaget släpper ut och de miljömässigt och ekonomiskt rimliga försiktighetsmått som kan vidtas för att sänka halterna. Bolaget skulle bland annat stå för drygt 6 % av halten krom och zink i ån med sina förslag på villkor vilket får bedömas som icke försumbart.

Med Länsstyrelsen förslag till villkor innehålls även utsläppsnivåerna i BAT-slutsatser för stora förbränningsanläggningar. Bolagets förslag på villkor för kvicksilver ligger över utsläppsnivån i slutsatserna.

Länsstyrelsen anser att begränsningsvillkoret ska omfatta både provtagningspunkt P1 och P2 för att säkerställa att rökgaskondensatet omfattas av villkorsskrivningen.

Detta för att bolaget alltid ska ha kontroll på att reningstekniken är funktionsduglig vid alla tillfällen och för att minimera utsläppet till recipienten.

Sammantaget bedömer Länsstyrelsen att det finns miljömässigt starka skäl till att minimera utsläppen från verksamheten. Länsstyrelsen bedömer att bolaget kan innehålla myndighetens yrkande på begränsningsvillkor (som årsmedelvärde) utan att några åtgärder överhuvudtaget behöver vidtas. Bolaget har inte redovisat några möjliga åtgärder för att minska utsläppet ytterligare och kostnader för dessa och Länsstyrelsen kan därför inte bedöma rimligheten i att sänka halterna ytterligare.

Bolaget ska ha kontroll på sitt utsläpp och ska ha så många provtagningar i sin egenkontroll att de får ett representativt medelvärde samt att de snabbt kan vidta åtgärder om utsläppet av någon anledning ökar och begränsningsvärdena kan riskera att överskridas. Det är också viktigt att bolaget har god kontroll på recipienten i sin egenkontroll för att kunna bedöma påverkan av verksamhetens utsläpp. Därför bör bolaget ha recipientkontroll i egen eller samordnad regi

Kävlingeåns vattenråd anför bl.a. följande.

Miljö kvalitetsnormen för Kävlingeån är ”God ekologisk status 2027”, vilket innebär att god ekologisk status ska uppnås senast 2027. Några av de aktuella ämnena som provtagits i prøvotidsutredningen tillhör parametern ”Särskilda förorenande ämnen” som ej har klassats i VISS på grund av avsaknad av övervakningsdata. För denna kvalitetsfaktor finns angivet gränsvärden för några av de aktuella metallerna.

En del av ämnena som släpps ut från Örtoftaverket hanteras däremot i ”Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter om klassificering och miljö kvalitetsnormer avseende ytvatten” (HVMFS 2013:19) under kemisk ytvattenstatus. I Krafringens prøvotidsredovisning har inte påverkan på den kemiska ytvattenstatusen bedömts.

I provtagningspunkt P2 har provtagning gjorts på det samlade, utgående avloppsvattnet från anläggningen till recipienten. De under prøvotiden uppmätta

halterna i provtagningspunkt P2 av de aktuella ämnena har, förutom vid enstaka tillfällen, under prøvotidsutredningen varit ganska låga, vilket är positivt.

Kraftringens förslag till slutliga villkor för utsläpp av metaller till vatten är dock ganska mycket högre än de halter som uppmätts under prøvotidsutredningen och överskrider gränsvärdena för gällande miljökvalitetsnorm.

Bedömningsgrunder för särskilda förorenande ämnen

Parameter	årsmedelvärde µg/l	Max halt µg/l
Arsenik	1,0	7,9
Bly	1,2 biotillgängl	14
Kadmium	≤0,08 (klass 1) 0,08 (klass 2) 0,09 (klass 3) 0,15 (klass 4) 0,25 (klass 5)	≤0,45 (klass1) 0,45 (klass 2) 0,6 (klass 3) 0,9 (klass 4) 1,5 (klass 5)
Koppar	0,5 biotillgängl	
Krom	3,4	
Kvicksilver		0,07
Nickel	4 biotillgängl	8,6
Tallium		
Zink	5,5 biotillgängl	

Några av gränsvärdena i ovanstående tabeller avser den biotillgängliga delen av det aktuella ämnet, medan de föreslagna villkoren avser totalhalt. För att kunna bedöma om gränsvärdet överskrids bör en undersökning göras för att beräkna den biotillgängliga halten av dessa ämnen.

För att uppnå kravet i vattendirektivet på god ekologisk status till 2027 samt god kemisk ytvattenstatus krävs att verksamheter med utsläpp till Kävlingeån minskar utsläppshalterna till en nivå som uppfyller kraven för gällande miljökvalitetsnorm.

Bolaget anger att Örtoftaverkets utsläpp är ringa jämfört med Kävlingeåns vattenföring, samt att halterna av de ämnen som släpps ut genomgående är låga, vilket skulle medföra att utsläppen inte utgör någon risk för ändrad statusklassning

av kvalitetsfaktorerna för ekologisk status i recipienten. Bolaget menar här att utspädningen är så stor att de föroreningar som släpps ut på så sätt inte skulle höja halterna i recipienten.

I praktiken kommer dock bolagets förslag till villkor medföra en liten försämring i Kävlingeån då halterna som då är tillåtliga att släppa ut är något högre än de halter som uppmätts i ån och högre än gällande miljökvalitetsnorm. Statusklassningen kommer dock inte att ändras på grund av utspädningen, men minimimålsättning bör vara att situationen i Kävlingeån inte ska försämrans, inte att statusklassningen inte ska ändras till det sämre.

En enskild verksamhet med utsläpp enligt av bolaget föreslagna villkor har för sig inte så stor påverkan på recipienten, men den totala påverkan från flera verksamheter kommer självfallet bli stor. Varje verksamhet måste bära sin egen miljöpåverkan och som miniminivå åtminstone inte bidra till att försämrans situationen i recipienten.

Miljö- och byggnadsnämnden i Kävlinge kommun anser att de förslag till slutliga villkor för utsläpp till vatten som föreslås är rimliga. Kontroll av utgående vatten som leds till Kävlingeån och resultatet av provtagningarna i utgående vatten ska rapporteras till Kävlingeåns vattenråd som arbetar med åtgärder för att förbättra Kävlingeåns vattenkvalitet.

Miljönämnden i Lunds kommun har ingen erinran mot föreslagna slutliga villkor för metallhalter i vattenutsläpp från Örtoftaverket. Föreslagna villkor ligger väl under begränsningsvärden för rökgaskondensat enligt lagstiftning.

Flödet på avloppsströmmen från Örtoftaverket är mycket ringa jämfört med Kävlingeåns flöde, 5,11/s respektive 10 100 l/s. Detta tillsammans med de genomgående låga halterna av metallföroreningar i Örtoftaverkets avloppsvatten gör att Örtoftaverkets tillskott av metaller till Kävlingeån är mycket ringa. Risken

för anläggningens påverkan på statusklassning av kvalitetsfaktorn *Särskilda förorenande ämnen* i recipienten bedöms vara mycket liten.

Sökandebolaget anför i bemötande följande.

Inledningsvis vill bolaget bemöta påståendet att bolaget inte har provtagit recipienten med avseende på kadmium, bly, kvicksilver och nickel. Detta har bolaget gjort sedan år 2011 inom ramen för verksamhetens kontrollprogram för vatten. Resultaten av de senaste årens provtagningar framgår av bilaga 3C till inlämnad prøvotidsredovisning.

Bolaget vill även förtydliga att man har valt att redovisa påverkan på ekologiska kvalitetsfaktorer i recipient, då dessa har en central roll ur recipientens perspektiv samt har en särskild juridisk ställning i *tillåtlighetsfrågor* (jfr Weserdomen - EU-domstolens avgörande C-461/13). Verksamhetens påverkan på miljökvalitetsnormer är dock en tillåtlighetsfråga som är avgjord i samband med tillståndsgivningen och det är förvisso inte fråga om tillåtlighet i föreliggande prøvotidsutredning. Trots detta har bolaget valt att redovisa vattenutsläppens påverkan på ekologiska kvalitetsfaktorer, för att tydliggöra effekten av föreslagna villkor avseende de metaller som utgör bedömningsgrunder för ekologisk status. Det har däremot inte varit avsikten att göra en förnyad genomgång av hur verksamheten förhåller sig till gällande miljökvalitetsnormer.

Beträffande ifrågasättandet av marginalerna mellan uppmätta årsmedelvärden respektive maximala värden och föreslagna begränsningsvärden vill bolaget anföra följande:

Bolaget accepterar en sänkning av marginalerna mellan uppmätta årsmedelvärden respektive maximala värden och föreslagna begränsningsvärden och föreslår därför reviderade begränsningsvärden enligt ett uppdaterat förslag till villkor nedan.

Bolaget vill dock framhålla att de marginaler som trots allt kvarstår med den reviderade lydelsen, är önskvärda och behövliga för att säkerställa en viss flexibilitet och därigenom ett effektivt bedrivande av verksamheten. Verksamheten är till sin natur i viss mån variabel, vilket innebär att viss marginal mellan hittills

uppmätta årsmedelvärden respektive maximala värden och begränsningsvärden för verksamheten måste finnas.

Härutöver kan tilläggas att verksamheten bedömts vara acceptabel ur miljösynpunkt under prövotiden med det provisoriska villkor avseende metaller som utfärdades i tillståndsbeslutet (provisorisk föreskrift P5), där de tillåtna halterna var mångdubbelt högre än de halter som föreslagits i den nu aktuella prövotidsredovisningen, reviderade i föreliggande dokument (se uppdaterat förslag till villkor nedan).

Det är dessutom visat att även de tidigare föreslagna begränsningsvärdena för arsenik, koppar, krom och zink skulle innebära försumbara till mycket små koncentrationstillskott i ån. Med de nya föreslagna begränsningsvärdena minskar koncentrationstillskotten ytterligare, från en redan låg nivå. Sammanfattningsvis bör nu föreslagna begränsningsvärden anses vara acceptabla.

Bolaget anser att begränsningsvärdena ska gälla för punkten P2. För punkten P1 styrs tillåtna utgående halter av 100 § förordningen (2013:253) om avfallsförbränning. Att även villkorsreglera utgående vatten i P1 skulle innebära en onödig dubbelreglering av ett vattenutsläpp som redan omfattas av generella föreskrifter. Det kan även poängteras att vatten som passerar punkten P1 leds till punkten P2 innan det avleds till recipient, vilket framgår av bilaga 1 (*Provtagningspunkter inom anläggningen*) till inlämnad prövotidsredovisning. Vatten från punkten P1 utgör således inget separat utsläpp till recipienten.

Bolaget konstaterar att det kan diskuteras hur stor marginal som ska finnas mellan uppmätta värden och villkorets begränsningsvärden. Bolaget anser att det behövs en viss marginal mellan begränsningsvärden och de faktiska halter som hittills uppmätts, för att säkerställa en viss flexibilitet och därigenom ett effektivt bedrivande av verksamheten. Vissa uppmätta årsmedelvärden har, trots långtgående rening med användande av bästa tillgängliga teknik, varit högre än (kvicksilver) eller legat mycket nära under (arsenik) halterna i miljö kvalitetsnormerna. För flera

parametrar avser miljö kvalitetsnormerna biotillgänglig halt, vilket är av relevans i en recipient men inte kan bestämmas på ett utgående avloppsvatten som sådant. Mot denna bakgrund är det inte möjligt att föreslå slutliga villkor som följer värdena i miljö kvalitetsnormerna. De slutliga villkoren måste istället formuleras efter en sammanvägning av verksamhetens faktiska utsläpp till vatten, när bästa teknik för rening används, och rimlig marginal för att säkerställa möjligheten att bedriva verksamheten på ett effektivt sätt.

Bolaget har inte tagit den del av tillståndet i anspråk som avser en biobränsleenhet. Tillståndet förfaller i denna del 2017-11 -25 och det står klart att bolaget inte kommer att ta tillståndet i anspråk avseende biobränsleenheten. Kravet på att utreda och redovisa uppskjutna frågor rörande biobränsleenheten bör därmed med nödvändighet utgå.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen bedömer att provotidsutredningen innehåller tillräckliga uppgifter om metallinnehållet i utgående avloppsvatten för att den uppskjutna frågan ska kunna avgöras slutligt.

Av 2 kap. 3 och 7 §§ miljöbalken följer att ett begränsningsvärde ska bestämmas med utgångspunkt i bästa möjliga teknik och då till en sådan nivå det inte kan anses orimligt att uppfylla med hänsyn till miljönyttan jämfört med kostnaderna.

Bolagets provotidsredovisning visar att metallhalterna i utgående vatten som årsmedelvärden varit låga. Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning av Kävlingeåns värde från naturvårdssynpunkt. Det finns alltså anledning att begränsa kända punktutsläpp av metaller så långt möjligt.

Domstolen instämmer även i bolagets uppfattning att ett begränsningsvärde måste bestämmas med viss marginal i förhållande till uppmätta värden, med hänsyn till den variation som förekommit under enstaka månader. Denna marginal bör dock

inte sättas högre än 3 gånger det uppmätta årsmedelvärdet. Med denna utgångpunkt bör begränsningsvärdena bestämmas till de nivåer som framgår av domslutet.

Det finns inte skäl att även låta villkoret gälla för den delström som utgörs av rökgaskondensat (P1), eftersom vatten som passerar punkten P1 leds till punkten P2 innan det avleds till recipient.

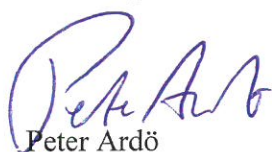
Frågan om villkor för provtagning och kontroll är sedan tidigare delegerad till tillsynsmyndigheten genom deldom den 15 april 2011.

Miljödomstolen föreskrev i tillstånddomen följande igångsättningstid:
”Verksamheten ska ha satts igång senast sex år från det att domen vunnit laga kraft. Skulle någon av bränsleenheterna inte ha satts igång vid denna tidpunkt förfaller tillståndet i den del som avser denna enhet.”

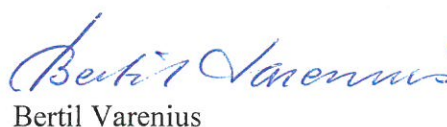
Domen vann laga kraft genom Högsta domstolens beslut den 25 november 2011 att inte lämna prövningstillstånd. Det innebär att biobränslepannan skulle ha satts igång senast den 25 november 2017. Bolaget har meddelat att så inte skett varför målet ska avskrivas från fortsatt handläggning av de kvarvarande uppskjutna frågorna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 425)

Överklagande senast den 8 januari 2018.



Peter Ardö



Bertil Varenius

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Bertil Varenius samt de särskilda ledamöterna Robert Rosenqvist och Kurt Mattsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL DÄR MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN ÄR FÖRSTA INSTANS

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns även på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen och det måste ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn samt datum för domen och målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende mark- och miljödomstolens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i Mark- och miljööverdomstolen inte lagts fram tidigare, ska klaganden förklara anledningen till omständigheten eller beviset inte åberopats i mark- och miljödomstolen. **Skriftliga bevis** som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i Mark- och miljööverdomstolen.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.